



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2468/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB:22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ante Rapana, OIB: 52508969253, Petra Berislavića 1, 23000 Zadar, odlučujući o žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj 84 Sp-2609/2019 od 25. rujna 2019., 27. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača i ukida se rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj 84 Sp-2609/2019 od 25. rujna 2019. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač ne pozivajući se na određene žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da nije nepošten jer da nema imovine. Nekretnine koje su upisane na njegovo ime u zemljišnim knjigama da je darovnim ugovorom iz 2007. prenio na treću osobu.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Nije prihvatljivo činjenično utvrđenje suda prvog stupnja da bi potrošač koji se nije očitovao bio nepošten jer je vanjskom provjerom utvrđeno da ima nekretninu.

Naime, u smislu odredbe članka 79. c stavak 3. ZSP-a smatra se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici ako se očitovao u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu.

Ta zakonska presumpcija, da je potrošač izjavio da nema imovine, ne odnosi se na konkretnu činjeničnu situaciju u kojoj se potrošač uopće nije očitovao. Kako potrošač nije dao nikakvu izjavu ne može smatrati nepoštenim potrošačem smislu odredbe članka 2. stavka 2. ZSP-a.

Budući da je sud prvog stupnja zbog pogrešnog utvrđenja o nepoštenju potrošača propustio utvrditi ostale bitne činjenice valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet tom sudu na ponovni postupak kako bi prvostupanjski sud u ponovnom postupku utvrdio jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem potrošača od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedene u prijedlogu FINA-e.

Iz navedenih razloga valjalo je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 27. studenog 2019.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17892-25c4f**

Kontrolni broj: **0a63a-d2053-1acd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.